



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 4. Ст.504/2010  
Дана, 11.12.2014. године

Привредни суд у Панчеву, по стечајном судији Унчевић Ненаду, у стечајном поступку над стечајним дужником ДОО „ДОБРИЦА“ у стечају из Добрице, ул. Жарка Зрењанина бр.47, МБ 08047545, одлучујући о жалби стечајног управника Којић Милане из Ковина, о именовању за стечајног управника у стечајном поступку над стечајним дужником, донео је дана 10.12.2014. године, следеће

### РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАНА жалба стечајног управника Којић Милане из Ковина, изјављена против става 2. изреке решења Привредног суда у Панчеву Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године.

**МЕЊА СЕ Решење Привредног суда у Панчеву Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године, у ставу 2 изреке, тако што се за стечајног управника стечајног дужника ДОО „ДОБРИЦА“ у стечају из Добрице, уместо Милане Којић из Ковина, именује ЂУК МИЛОРАД из Банатског Карловца, број лиценце 155-0836.**

### Образложење

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године, у ставу 1. изреке решења, разрешен је дужности стечајни управник стечајног дужника, Стеван Живковић из Панчева, док је ставом 2 изреке решења за стечајног управника именована Милана Којић из Ковина, Ул. Соње Маринковић бр.6/29.

Решење Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године, именовани стечајни управник Којић Милана је примила дана 04.12.2014. године.

Дана 5.12.2014. године, стечајни управник Милана Којић је овом суду поднела жалбу против решења Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године, у делу који се односи на њено именовање за стечајног управника у овом стечајном поступку. У жалби је навела да је као стечајни управник већ ангажована у једанаест стечајних поступака, који су сваки за себе веома захтевни. Навела је да да три стечајна поступка води као повереник стечајног управника Агенције за приватизацију Републике Србије и то: АД "Напредак" у стечају Ковин Ст.бр.72/2010, ГП "Пионир" у стечају Ковин Ст.бр. 17/210 и ДП "Лука Ковин" у стечају Ковин Ст.бр.261/2010, као и да самостално, као стечајни управник поступа у још осам стечајних поступака и то АД "Тесла" у стечају Панчево Ст.бр.66/2010, ДОО "Агрожив Ратарство" у стечају Панчево Ст.бр. 180/2011, АД "ХИП- Петроремонт" у стечају Панчево Ст.бр.70/2011, АД "Бриксол" у стечају Вршац Ст.бр.98/2011, ДОО "Прокал" у стечају Панчево Ст.бр.346/2011, ДОО "Д&Д Изградња" у стечају Панчево Ст.бр.398/2011, ДОО "ПИК МЛИН" у стечају Ковин Ст.бр.22/2012 и ДОО "Едисан Холдинг" у стечају Алибунар Ст.бр.320/2012. Као доказ је приложила решења Привредног Суда Панчево о њеном именовању за стечајног управника у наведених осам стечајних поступака. У жалби је даље навела да је у свим наведеним стечајним поступцима, максимално ангажована у циљу што квалитетнијег окончања сваког од њих појединачно те да у највећем броју стечајних поступака нема ангажованих радника и да све послове обавља сама. Стога сматра да из наведених разлога,

није у могућности да преузме обавезу и одговорност за вођење новог стечајног поступка, који при оваквом стању ствари сигурно не може квалигетно и успешно да води. Предложила је суду да оспорено Решење почишти, односно да се уважи њена жалба као стечајног управника.

Жалба је благовремена.

Одлучујући о поднетој жалби стечајног управника Којић Милане, стечајни судија је оценио да је иста у целости основана.

Наиме, одредбама члана 47 ЗОС прописано је:

„По пријему жалбе стечајни судија ће решењем одбацити неблаговремену, непотпуну или недозвољену жалбу.

Стечајни судија може, ако оцени да је основана, жалбу изјављену против решења у целости усвојити и решење изменити доношењем новог решења.

Ако стечајни судија не усвоји жалбу, доставиће је без одлагања на решавање суду вишег степена.

Одредбе ст. 2. и 3. овог члана не примењују се на решење о отварању стечајног поступка, решење о потврђивању усвајања плана реорганизације и решење о закључењу стечајног поступка”.

У конкретном случају, а након увида у жалбу и писмене доказе приложене уз жалбу, стечајни судија је утврдио да је стечајни управник Којић Милана, у моменту доношења оспореног решења Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године, већ била именована као стечајни управник у 8 стечајних поступака, као и да је ангаживана као повериеник од стране стечајног управника Агенције за приватизацију РС у 3 стечајна поступка у којима је стечајни управник наведена агенција, тако да практично већ поступа у 11 стечајних поступака. Стога, по мишљењу овог суда, основани су наводи Којић Милане у поднетој жалби, да није у стању да предметни стечајни поступак води ажурно, поштујући законске рокове за предузимање појединих радњи у стечајном поступку, који су генерално кратки и обавезујући, а да сноси одговорност за квалитет и успешност у раду, у ситуацији када већ активно поступа у 11 стечајних поступака.

Имајући у виду да на територији у надлежности Привредног суда у Панчеву има укупно 9 активних стечајних управника и да већина њих поступа у дупло мањем броју стечајних поступака него Којић Милана, а да се избор стечајног управника врши методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, у смислу члана 20 став 2 ЗОС, то суд није могао утицати на одабир личности новог стечајног управника у моменту доношења решења Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године, именовањем стечајног управника који поступа у мањем броју стечајних предмета у односу на стечајног управника Којић Милану, а у циљу равномерног оптерећења свих стечајних управника са листе активних стечајних управника.

Имајући у виду све напред наведено, стечајни судија сматра да су наводи стечајног управника Којић Милане основани, па је усвојио жалбу исте у целости, а све у циљу бржег и ефикаснијег окончања стечајног поступка.

Истовремено, стечајни судија је, применом одредби члана 47 став 2 ЗОС, аутоматским одабиром са листе активних стечајних управника за подручје овог суда, за новог стечајног управника у овом стечајном поступку именовао Ђук Милорада из Банатског Карловца, као у ставу 2 изреке овог решења, и тако, изменио своје решење Ст.бр.504/2010 од 28.11.2014. године у погледу става 2 изреке тог решења, на основу овлашћења из члана 47 став 2 ЗОС.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба,  
у року од 8 дана од дана достављања решења,  
Привредном апелационом суду у Београду,  
а преко овог суда, у три примерка.  
Жалба не задржава извршење решења,  
у смислу члана 46 став 3 ЗОС.

#### СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

УЧЕВИЋ НЕНАД с.р.  
Зто:

